



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyszám: VEB/004/3031/2018.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

Balatonhenye Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Balatonhenye
Kossuth Lajos u. 54.
8275

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonhenye Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 22/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

A TKR. alábbi rendelkezései tartalmi szempontok alapján jogszabálysértők:

1. **A TKR. 3. § (5) bekezdése** ideiglenes helyi védelem elrendelését határozattal, határozott időre szólóan teszi lehetővé. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (3) bekezdése szerint a helyi védetté nyilvánításról az önkormányzat településképi rendeletben dönt. Ennek megfelelően a védelem megszüntetéséről is csak rendeletben történhet döntés.
2. **A TKR. 8. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában és b) pont bb) alpontjában** az épület oldalhatáron történő elhelyezését szabályozó előírások a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 23/E. § (3) bekezdés a) pontjában ütközök, ezek a szabályok csak területi építészeti követelményként rögzíthető.
3. **A TKR. 8. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjában és b) pont bc) alpontjában** szabályozott, az előkertre vonatkozó követelmények kizárólag a beépítés telepítési módjaként, területi követelményként fogalmazhatók meg Eljr. 23/E. § (3) bekezdés a) pontja alapján.
4. Az Eljr. 23/E. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a TKR. 8. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjában, a b) pont bd) alpontjában, a (2) bekezdés b) és a (3) bekezdés c) pontjában, az (5) bekezdés a) pont aa) alpontjában, a b) pont ba) alpontjában, valamint a 13. § (2) bekezdés a) pontjában található „legnagyobb gerincmagasság” csak az épület legmagasabb pontjaként és kizárólag területi építészeti követelményként határozható meg.
5. Az Eljr. 23/E. § (3) bekezdése és 23/F. § (2) bekezdése alapján **TKR. 8. § (3) bekezdés d) pontjában** szereplő, a kerítés legnagyobb magasságára vonatkozó előírás csak helyi építési szabályzatban (a továbbiakban: HÉSZ) rögzíthető.
6. Az Eljr. 23/E. § (3) bekezdése és 23/F. § (2) bekezdése alapján **a TKR. 8. § (4) bekezdés b) pontjában és a 11. § (5) bekezdésében** az építmények elhelyezhetőségére vonatkozó előírások, továbbá a TKR. 13. (3) bekezdésében a „fürdőmedence céljára szolgáló” rendeltetés meghatározása nem a TKR. szabályozási tárgykörei.

7. A TKR. 9. § (1) bekezdésben és a (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglalt építési, bontási eljárásokat szabályozó, szakhatósági előírásokat kötelezővé tevő szabályok rendeleti rögzítésére nincs törvényi felhatalmazás.

8. A TKR. 11. § (1) bekezdése általános tilalmat fogalmaz meg a légvezetékek létesítésére vonatkozóan. Az előírás az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 94. § (2) bekezdésébe ütközik, amely szerint a vezetékes hírközlési építményeket elsősorban a már meglévő vezetékes közművek infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni.

9. A TKR. 12. §-ában a közterületi parkolásra vonatkozó szabályok az Eljr. 23/E. § (3) bekezdése és 23/F. § (2) bekezdése alapján, törvényi felhatalmazás hiányában a TKR.-ben nem rögzíthetők.

10. A TKR. 13. § (4)-(5) bekezdésében a fakivágás engedélyezésére és a telepítési távolságra vonatkozó szabályok megállapítására a Képviselő-testület felhatalmazás hiányában nem jogosult. A zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó, a fás szárú növényfajok viszonylatában szabályozható tartalom az Eljr. 23/F. § (6) bekezdés a)-b) pontjaiban található.

11. A TKR. 18. § b) pontja a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 10. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik, mivel a megjelölt esetben a polgármester nem folytathat le településképi bejelentési eljárást.

12. A TKR. 1. melléklete az 1-6. sorszámok alatt régészeti területekre állapít meg helyi területi védelmet. A régészeti örökség védelmére vonatkozóan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény tartalmaz előírásokat, a tárgykörben helyi önkormányzati rendelet nem alkotható. A régészeti örökség nem a helyi építészeti örökség része, arra helyi védelem nem állapítható meg.

13. A TKR. 1. melléklet 1/2/6. sorszáma alatt rögzített „védelemre javasolt” szövegrész ellentétes az Eljr. 23/C. § (2) bekezdésével, mivel az önkormányzat rendeletben területi vagy egyedi védelmet megállapít, s nem javaslatot tesz erre.

A TKR. alábbi rendelkezései jogszabály-szerkesztési, jogalkotási, eljárási szempontok alapján jogszabálysértők:

1. A TKR. 1. § (1)-(3) bekezdése a TKR. és az abban szabályozott jogintézmények célját határozza meg. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 51. § (1) bekezdése értelmében célt meghatározó preambulum önkormányzati rendeletben nem rögzíthető.

2. A TKR. 1. § (4) bekezdése a területi hatályt a település teljes közigazgatási területére állapítja meg, ez sérti az Eljr. 1. § (4) bekezdését és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését.

3. A TKR. 3. § (4) bekezdés c) pontja értékvédelmi szakvéleményről, a 4. § (1) és (3) bekezdése az értékvizsgálati munkarészről és annak tartalmáról rendelkezik. A felsorolt kifejezések azonos fogalomra utalnak, ez a tény pedig a Jszer. 2. §-ában és 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétes.

4. A TKR. 14-22. §-ai az Eljr.-ben szereplő, a településkép-érvényesítési eszközökre vonatkozó szabályokat részben vagy egészben megisméltik, ez a tény ellentétes a Jat. 3. §-ában foglaltakkal.

5. A TKR. 19. § (4) bekezdése jogszabálysértő, mivel a tudomásulvételnek nincs érvényességi ideje, a bejelentést tudomásul vevő vagy megtiltó határozat nem tartalmaz érdemi döntést.

6. Az Önkormányzat polgármestere az Eljr. 43/B. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget, mert a jóváhagyott TKR.-t és az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvet nem küldte meg, illetve nem tette elérhetővé a Veszprém Megye Állami Főépítésze részére.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Veszprém, 2018. augusztus 10.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott

