BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 25. napján 9.00 órakor megtartott nyilvános ülésről.

Az ülés helye: Közösségi Ház Balatonhenye

Jelen vannak:
Szász Attila polgármester
Szabó Bernadett alpolgármester
Hruska Adrienn képviselő
Kulcsárné Bertalan Emília képviselő
Mészáros László képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:
dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző
Danis Orsolya pénzügyi ügyintéző

Lakossági résztvevő: 6 fő

A jegyzőkönyvet készítette: Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

Szász Attila polgármester: szeretettel köszönt mindenkit, képviselő-társait, Közös Hivatal dolgozóit, Jegyző Asszonyt és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület 5 fővel határozatképes. Ismerteti a napirendi pontokat, melyet javasol elfogadásra.

Mészáros László képviselő: bocsánat, még két előterjesztést szeretne tenni, hogy a postát hozzák vissza ide az önkormányzat épületéhez, tehát itt legyen az átvétel. Továbbá nyilatkozattétel a levélről, amely a Nemzeti Park felé lett téve, erről szeretne pár szót váltani.

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy mi baj van a postával?

Mészáros László képviselő: majd megbeszélik akkor.

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy ezt így fel lehet venni?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: egyrészt, ha sürgősséggel vesznek fel napirendet, akkor meg kell indokolni, hogy mi az alapja annak, hogy utólag anélkül, hogy a meghívóban szerepelt volna, kerül felvételre. Másrészt pedig a jegyző annyira nem szokta szeretni, amikor aznap hallja azt a napirendet, ami felvételre kerül, mert úgy nehezebb gyakorolni a feladatát, ha nincs felkészülve. Ha megindokolja a javaslat tételt és a testület elfogadja, akkor természetesen fel lehet venni és akkor majd meglátják, hogy milyen irányban haladjanak.

Mészáros László képviselő: a postát azért szeretnék visszavenni, mert nem tudják, hogy miért került át a posta, tehát a hivatalos iratokat a lakáson veszi át Polgármester Úr, szerinte azt a hivatalban kellene gyakorolni.

Szász Attila polgármester: mivel javarészt a saját nevére érkezik, vannak önkormányzati levelek számlák és satöbbi, ami az önkormányzati névre megy, de nagyon sok olyan jön, amelyen a saját neve szerepel rajta.

Hruska Adrienn képviselő: de mint polgármester és nem, mint magánszemély.

Lakossági résztvevő: de...

Szász Attila polgármester: ha valaki szót szeretne kérni, akkor szóljon ezt szeretné leszögezni és nem bekiabálás legyen az ülésbe.
Mivel nincsen állandóan itt nagyon sokszor hétközben Orsi tudja, Jegyző Asszony is tudja, hogy viszi le a leveleket, nem tartogatja otthon, sőt nagyon sokat fel sem bont, ami az önkormányzat nevére érkezik, az megy le a hivatalba és ők bontják fel, ami a saját nevére jön annak egy részét megnézi, de azt sem mindent.

Hruska Adrienn képviselő: ezt bontsák ki, mert ez most lett időszerű. Ugyanis érkezett egy olyan levél az önkormányzathoz, amiről csak 10 nap után értesültek. Ez adta most az ötletet, hogy itt az ideje, hogy visszahozzák ide a postát.

Szász Attila polgármester: ezt ne szeretné az végett, hogy tudjon mindenről.

Hruska Adrienn képviselő: Polgármester Úr részére érkezik és nem Szász Attila magánember részére. Ki lehet tenni egy postaládát, de az Emi itt van reggel 8 órától eddig is csinálta, teljesen alkalmas ennek a feladatnak az ellátására, sőt úgy tudja, hogy korábban ki is bonthatta a leveleket, kapcsolatban állt Orsival, ha olyan sürgős levél érkezett, akkor arra időben tudott reagálni. Majd szeretné hallani, hogy miért vették el, hallott valamit, de csak hírből, Attilától szeretné tudni, hogy pontosan miért nem veheti át Emi a levelet, miért lett átrakva oda, majd elmondja, hogy mit hallott.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: pontosan erről szólna az, hogy ha van egy anyag, vagy egy téma, amit szeretne tárgyalni a testület, azért kell előre szólni, mert pontosan az ilyen dolgokat mind előre el lehet készíteni. A Kővágóörsi Hivatalban nem igazán gyakorlat az, hogy szóbeli előterjesztés alapján hoznak döntéseket a képviselő-testületek, döntse a testület, de úgy gondolja, hogy ez itt hirtelen, az, hogy most érkezett a levél, amiről így derült ki, az az aktualitást indokolja, a sürgősséget viszont szerinte nem. Egyébként annyi vita van belőle, hogy kérdezzék meg a postát, hogy nem lehet-e a Közös Hivatal címére átirányítani a balatonhenyei postát és akkor megszűnik egy ilyen technikai kérdés, mert már többszörösen feneklenek meg és ennyit vitát vált ki. Magánemberként biztosan lehet ilyet kérni, egyébként az önkormányzat igazgatási-hatósági feladatait a hivatal látja el, úgy is a hivatalba kerül, gyakorlatilag aki részt vesz az átvételbe, azt gyakorlatilag mentesítik. Az a gyakorlat, hogy egyre kevesebb már a posta, tehát nem biztos, hogy olyan nagy tömeget mozgat a papíros posta, a legtöbb levél a hivatali kapun érkezik és nagyon sok az email és a hivatali kapus leveleknél is az a gyakorlat, hogy ami olyan, hogy kell, hogy lássa a polgármester, akkor azt továbbítják. Nem tudja, hogy konkrétan milyen levél volt ez a 10 napon túli.

Hruska Adrienn képviselő: most éppen a természetvédelmi hatóságtól kaptak levelet.

Szász Attila polgármester: az nem levélben jött, hanem emailben Mónikának.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: az hivatali kapun érkezett.

Hruska Adrienn képviselő: ha ezt nem lehet felvenni, akkor utána lehetett volna.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: fel lehet venni, beszélgessenek róla, csak...

Hruska Adrienn képviselő: vagy ne kelljen felvenni és utána lehetne...

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: a legideálisabb az lenne, ha előre jelzi a testület, hogy szeretnének valamit tárgyalni és azt a hivatal készítse elő. Nyilván ez egyébként olyan szempontból időigényes, hogy öt nappal korábban kijön az anyag, tehát ahhoz, hogy ez ki tudjon jönni 5 nappal korábban ahhoz képest kellene...

Mészáros László képviselő: elnézést kér.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: nem azért mondja, csak így a hivatal is jobban tudja gyakorolni a feladatát és megalapozottabb döntést lehet úgy hozni, hogy ha elő van készítve és nem itt hirtelenjében ütköztetik a gondolataikat. Javasolja, hogy keressék meg a postát és kérdezzék meg, hogy nem lehet-e átirányítani és akkor véget vetnek ennek a vitának.

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy akkor ennyi?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: volt más is.

Mészáros László képviselő: a Nemzeti Parktól a levél tartalmát szeretnék egy kicsit kibontani, ami volt a levélben, mert azzal nem mindenki ért egyet.

Szász Attila polgármester: amit írtak választ.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: tehát akkor, nem az, ami érkezett a Nemzeti Parktól, hanem a válaszlevelet.

Hruska Adrienn képviselő: a nyilatkozattétel.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: tehát azzal nem értenek egyet. Ez lehet külön napirend is, de lehet úgy is, hogy amikor a napirendek végére érnek és a Polgármester Úr megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, javaslata ott is lehet, de ahogyan a testület gondolja fel lehet venni napirendre is.

Hruska Adrienn képviselő: legyen úgy, hogy utána.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: akkor maradhatnak a jelenlegi napirendek.

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal, kézfeltartással jelezze.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

57/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

napirend elfogadásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. június 25-i nyilvános ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1.) 2026. évi költségvetésről szóló 2/2026. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása
2.) Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
3.) Települési értéktár és Települési Értéktár Bizottság létrehozása
4.) Falugondnok 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása
5.) Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
6.) Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás irodaépület (Tapolca, Nyárfa utca 3.) hasznosítása

Szász Attila polgármester: ismerteti a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést, melyet javasol elfogadásra.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

58/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

jelentés elfogadásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést elfogadja.

1.) 2026. évi költségvetésről szóló 2/2026. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy van-e a költségvetés módosítással kapcsolatban kérdés, észrevétel. Amennyiben nincsen, javasolja a 2026. évi költségvetés módosítás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

5/2026. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

a 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (III.10.) önkormányzati rendelete módosításáról

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: jelzi Polgármester Úrnak, hogy a tájékoztatási kötelezettséget is szükséges elfogadni.

Szász Attila polgármester: a tájékoztatási kötelezettséget is javasolja elfogadni.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

59/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

tájékoztatási kötelezettségről

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. évi költségvetés módosításához kapcsolódó, az államháztartásról szóló törvény szerinti tájékoztatást elfogadja.

2.) Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatban van-e hozzászólás, észrevétel, kérdés.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy az intézkedési terv mire vonatkozik, mert vannak benne olyanok, mint például a buszváró építése öt éves tervként volt ide beírva. Kérdezi továbbá, hogy ezek létező dolgok, kőbe vésett dolog?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: vannak olyan feladatok sokszor egy kisebb település életében, amit teljesíteni kell, jelen esetben el kell készíteni a Helyi Esélyegyenlőségi Programot, de a település méretéből adódóan nem biztos, hogy ez a program oldja meg azokat a problémákat, amelyeket meg kell oldani és meg is oldanak a mindennapokban. Ettől függetlenül eleget tesznek ennek a kötelezettségnek, hogy legyen ilyen program és mindig felülvizsgálják.

Hruska Adrienn képviselő: az ötletek nagyok jók, a buszváró is, illetve a gyerekek Balatonra vitele is, majd Piroskának egyszer javasolják, tavaly is nagyon jól sikerült, amikor elhajóztak Boglárra gyermeknap alkalmából és időseknek a kirándulás is. Szóval jó gondolatok. Kérdezi, hogy ez egy korábbi terv?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: ez alapvetően egy 5 évre szóló terv és a kétévente történő felülvizsgálati kötelezettség zajlik éppen.

Szász Attila polgármester: javasolja a program felülvizsgálat elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

60/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő testülete a Helyi Esélyegyenlőségi Programot és a hozzá kapcsolódó intézkedési tervet áttekintette. Az áttekintést követően a Helyi Esélyegyenlőségi Program nem változott, az intézkedések megvalósítása folyamatos, a Helyi Esélyegyenlőségi Programot változatlan formában jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a határozat a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság részre történő megküldéséről.

Felelős: Szász Attila, polgármester
Határidő: 2026. július 1.

3.) Települési értéktár és Települési Értéktár Bizottság létrehozása

Szász Attila polgármester: a bizottság létrehozásához most került előkészítésre az anyag. Kérdezi, hogy most már meg is vannak a személyek? Felkéri Piroskát, hogy ismertesse.

Pető Piroska közművelődési szakember: jelenleg készen állnak erre a folyamatra, a Települési Értéktár Bizottság létrehozásának előkészítéséhez felkutatták, vagy is többek megkérdeztek arról, hogy ki az, aki vállalná a bizottságba való szereplést. Elképzelhető, hogy bővülni fog a sor, de úgy néz ki, hogy a minimum három fő meg van, ezt telefonos és emailes megkereséssel sikerült elérni. Akik eddig jelezték, hogy szívesen vállalnának aktív szerepet: Györgyné Szász Erika, Klinger Tamás és a Ruszina Rita. Tehát így állna össze a kezdő bizottság, azt kell még eldönteni, hogy ki vegye fel az elnöki pozíciót. Leírta, hogy mi az, amit rögzít a jogszabály, az évi egyszeri bizottsági ülés megtartása, illetve a benyújtott értéktári javaslatok elfogadása, elbírálása és minden más, majd meglátják, hogy milyen ütemben haladnak, de ha a bizottság létrejön, akkor az megnyit további lehetőségeket és bíznak benne, hogy lesz Hungarikum pályázat és akkor tudnak érdemben előre lépni. El kell dönteni, hogy ki lesz a bizottság elnöke.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: ahhoz, hogy létrejöjjön a bizottság el kell fogadni a tagokat, amennyiben ez még képlékeny, akkor elég ha arról dönt a testület, hogy létrehozza a bizottságot.

Hruska Adrienn képviselő: Klinger Tamás elvállalja az elnöki pozíciót.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: elnökhelyettesre is szükség van.

Szász Attila polgármester: kérdezi Györgyné Szász Erikát, hogy vállalja-e az elnökhelyettesi pozíciót.

Györgyné Szász Erika: igen.

Pető Piroska közművelődési szakember: a Rita is hamarosan csatlakozik.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: kérdezi, hogy jelen lévő jelöltek nem kérik, hogy zártan tárgyalja a testület a megválasztásukat.

Klinger Tamás: nem kéri.

Györgyné Szász Erika: nem kéri.

Szász Attila polgármester: akkor elnöknek javasolja Klinger Tamást, elnökhelyettesnek Györgyné Szász Erikát, tagnak pedig Ruszina Rität.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: ha ez a létszám módosul, akkor minden egyes esetben újra kell döntést hozni és szervezeti és működési szabályzatot módosítani, nem biztos, hogy a túl sok tag pozitívan hat a működésre.

Pető Piroska közművelődési szakember: érdemben nem befolyásolja a működést úgy is mindenki segíteni fog az értéktári dolgok kapcsán és az értékekhez kapcsolódó javaslatok kidolgozásában, tehát igazából nem számít. Ha bővülni akar a bizottság, akkor nincsen különösebb akadálya.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: nem biztos, hogy van értelme, jelentősége, sokan azt hiszik, hogy akkor az értéktári bizottsági tagoknak kell a javaslatot tenni, de javaslatot valójában bárki tehet, bár az a gyakorlat, hogy a tagok gyűjtik.

Pető Piroska közművelődési szakember: gyűjti ő, aztán majd mindenki lehetősége szerint részt vesz a munkában.

Szász Attila polgármester: akkor szavazásra bocsátja az értéktár bizottság létrehozását az ismertetett tagokkal.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

61/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

Települési értéktár és Települési Értéktár Bizottság létrehozásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján települési értéktárat, és a 3. § (2) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtására 3 tagú Települési Értéktár Bizottságot hoz létre.

A Képviselő-testület a Települési Értéktár Bizottság
elnökének: Klinger Tamást
elnökhelyettesének: Györgyné Szász Erikát
tagjának: Ruszina Rität

választja meg.

Balatonhenye Község Önkormányzata felkéri a polgármestert, hogy a Települési Értéktár Bizottság létrehozásáról a létrehozást követő 30 napon belül tájékoztassa a Hungarikum Bizottságot és a Veszprém Vármegyei Értéktár Bizottságot; továbbá a döntésről megválasztott érintetteket értesítse.

Felelős: Szász Attila, polgármester
Határidő: 2026. július 25.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: az első döntés az volt, hogy a testület létrehozza az értéktárat, illetve megválasztja a bizottság tagjait. A második határozat pedig a szervezeti és működési szabályzat meghatározásáról szól. Ehhez előkészítésre került egy tervezet is, amiben gyakorlatilag csak a tagok kerültek kipontozásra, illetve a székhely, de nyilvánvalóan az önkormányzat székhelye.

Szász Attila polgármester: javasolja a szervezeti és működési szabályzat elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

62/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

A Települési Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának meghatározásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Települési Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés szerint határozza meg.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Települési Értéktár Bizottság elnökét értesítse.

Felelős: Szász Attila, polgármester
Határidő: 2026. július 25.

4.) Falugondnok 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása

Szabó Bernadett alpolgármester (falugondnok): jelzi a döntéshozatalban való érintettségét.

Szász Attila polgármester: javasolja, hogy Szabó Bernadett alpolgármestert a döntéshozatalból ne zárja ki a testület.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

63/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

döntéshozatalból történő kizárásról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szabó Bernadett alpolgármestert - falugondnok - a falugondnoki beszámoló elfogadásával kapcsolatos döntéshozatalból nem zárja ki.

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy van-e észrevétel a falugondnok tevékenységével, illetve beszámolójával kapcsolatban.

Hruska Adrienn képviselő: köszöni Bettinek, hogy válaszolt részletesen.

Szász Attila polgármester: javasolja a beszámoló elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

64/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

falugondnoki beszámoló elfogadásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a falugondnok 2025. évi tevékenységéről készült kiegészítéssel ellátott beszámolót elfogadja.

Hruska Adrienn képviselő: annyit szeretne még hozzáfűzni, hogy volt a tevékenységi napló és a menetlevél, melyeket majd meg szeretne nézni.

Szabó Bernadett alpolgármester: ezek az Évánál megtekinthetők.

Hruska Adrienn képviselő: még tegnap este 6 órakor kérte emailben, hogy esetleg elhozni a tevékenységi naplót és menetlevelet.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: lehet ilyet egyébként, de este már nem dolgozott, így ma nem teljesül, de megbeszélik, hogy hogyan.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy megkapták a munkaköri leírást arról tudnak most beszélni?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: azt nem emiatt küldte, hanem már érezte, hogy ez aktuális és nagyon régóta várnak ezekre a dolgokra.

5.) Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása

-

Szász Attila polgármester: ez a döntés már megtörtént a társulási ülésen, melyet szavazásra bocsát, bár nem tudja, hogy miért kell ezt külön még az önkormányzatnak is megszavazni.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: azért kell külön megszavazni, mert a társulási megállapodást a tag önkormányzatok hagyják jóvá, valóban erről a társulási tanács döntött, de ehhez szükséges, hogy minden önkormányzat a megállapodás módosítást elfogadja.

Szász Attila polgármester: javasolja a megállapodás módosítás elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

65/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

A Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat kivonatot a Lesencetomaji Közös Önkormányzati Hivatal részére küldje meg.

Felelős: Szász Attila, polgármester
Határidő: azonnal

6.) Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás irodaépület (Tapolca, Nyárfa utca 3.) hasznosítása

Szász Attila polgármester: erről ment a vita, egyelőre felmérés alatt van az épület. Jelenleg az épület beázik, melyet meg kellene csináltatni, eddig a bérleti díjak fedeztek minden kiadást, most már lehet, hogy hozzá kell járulni az ingatlan felújításához.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy ez 104 millió forint lenne?

Szász Attila polgármester: azért nem lett meghirdetve, mert egy-két évvel ezelőtt 200 valahány millióra mérték fel, ennyit ugrott a mostani állapot szerint.

Mészáros László képviselő: de akkor addig költenek rá?

Szász Attila polgármester: a tetőszigetelést muszáj.

Mészáros László képviselő: akkor lesz költsége.

Szász Attila polgármester: nem biztos, hogy lesz, attól függ, hogyan tudják kisakkozni a bérleti díjakból.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy ha ezt eladják, akkor az önkormányzatok részesednek belőle.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: az ingatlan az önkormányzatoké, amennyiben eladásra kerül, akkor az önkormányzatok a rájuk jutó részt meg kell, hogy kapják, tehát eladói pozícióba lesz valamennyi önkormányzat.

Szász Attila polgármester: a szociális szolgálat is az épületben működik, könnyebb lesz egy irodát bérelni, mint egy teljes épületet fenntartani. Az ülések pedig mindig más önkormányzatnál kerülnének megtartásra. Javasolja, hogy aki egyetért az irodaépület hasznosításával, kézfeltartással jelezze.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

66/2026. (VI. 25.) HATÁROZATA

A Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás
irodaépületének hasznosításáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „A Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás irodaépületének (8300 Tapolca, Nyárfa utca 3.) hasznosítása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Tapolca Környéki Önkormányzati Társulás irodaépülete vonatkozásában úgy dönt, hogy egyetért, és támogatja a Társulási Tanács 14/2026. (V.28.) számú Társulási Tanács határozatában foglaltakat, azaz a 8300 Tapolca, Nyárfa utca 3., 1538/15 hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozóan a pályázat kiírását.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulási Tanács ülésén az ingatlan értékesítését támogassa.

Felelős: Szász Attila, polgármester
Határidő: a Társulási Tanács ülése szerint

Szász Attila polgármester: befejezték a napirendi pontokat, tehát akkor most jön a tájvédelemnek írt levél.

Mészáros László képviselő: az szerepelt benne, hogy részben önkormányzati szervezésű volt.

Szász Attila polgármester: mivel ott voltak hárman az önkormányzattól, ezért volt csak részben.

Mészáros László képviselő: Adriennél van egy levél, amelyben az egyik résztvevő azt mondja, hogy nem volt önkormányzati.

Hruska Adrienn képviselő: nem ez a lényeg, ez csak alátámasztja ezt, az, hogy valami önkormányzati legyen, annak minek kell megfelelnie? Ha elmennek hárman valahova, akkor az is önkormányzati, nem egészen.

Szász Attila polgármester: társadalmi munkában, nem úgy, hogy az önkormányzat...

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: tehát elindult a folyamat, a testület három tagjának a részvételével, szervezésével és mindenkinek ugyanaz volt a célja.

Hruska Adrienn képviselő: nem önkormányzati döntés volt, hiszen mi volt az önkormányzati döntés, mi zajlott éppen?

Szász Attila polgármester: hogy gondolja, hogy mi zajlott?

Hruska Adrienn képviselő: tudja, hogy éppen mi zajlott ezzel kapcsolatos téma.

Szász Attila polgármester: ja, hogy Adrienn kihívta a tájvédelmet és megnézték a patakot.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy ki vett még részt ezen a tárgyaláson és tudott róla, hogy mi történik.

Szász Attila polgármester: nem vett rajta rész.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy ki vett rajta részt?

Szász Attila polgármester: nem tudja.

Hruska Adrienn képviselő: miért nem tudja, hiszen elmondták, hárman ott voltak, tehát a testület többsége ott volt, Polgármester Úr is tudott róla.

Szász Attila polgármester: utólag igen.

Hruska Adrienn képviselő: előtte felhívta a telefonon és jelezte, hogy dolgozni fog, de nem ez a lényeg, mert tárgyalni tárgyalhatnak. Elmondták, hogy ez volt és utána azt is elmondták, hogy egy hivatalos állásfoglalásra várnak. Tehát ezzel tisztában voltak mind a ketten.

Szabó Bernadett alpolgármester: ki volt hagyva a tájékoztatásból előtte.

Hruska Adrienn képviselő: Bettinek is szóba elmesélte, hogy hivatalos állásfoglalásra várnak, akkor visszafordítja, arról sem szóltak, hogy ezt szeretnék csinálni, mert akkor biztosan mondta volna még, hogy hivatalos állásfoglalásra várnak. Ez nem lehet önkormányzati, amit önhatalmúlag kezdeményeznek az önkormányzat nevében.

Szász Attila polgármester: akkor visszakérdez, hogy mint önkormányzati képviselő hívta ki a tájvédelmet, vagy mint magánszemély?

Hruska Adrienn képviselő: mint önkormányzati képviselő.

Szász Attila polgármester: akkor itt van a kérdésre a válasz, Adrienn sem teheti fel egyedileg, hogy önkormányzati...

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy a tájékoztatást?

Szász Attila polgármester: nem a tájékoztatást.

Hruska Adrienn képviselő: információ szerzés végett a DRV-vel is beszélt, a Bakonykarszttal is beszélt, a tóval kapcsolatban a vízüggyel is beszélt. Ugyanolyan joguk van, semmilyen döntést nem hoztak, az egyedüli lépés az volt, hogy meghívták és egy beszélgetés volt, aminek a végén azt mondták, megnézték a patakot, hogy egy hivatalos állásfoglalást fognak ezzel kapcsolatban eljuttatni a polgármesterhez. Semmilyen döntés, semmilyen lépés, olyan, ami hivatalos lépés, nem történt. Kíváncsi, hogy ezt Jegyző Asszony hogyan látja. Elindítottak egy

beszélgetést és odáig jutottak, hogy eljött a Nemzeti Park képviselője, hárman részt vettek ezen a megbeszélésen a település különböző természetvédelmi kérdéseit vetették fel, egyik fő kérdése a patak volt, mert többen jelezték, hogy szeretnék kitakarítani a patakot és ezzel kapcsolatban kértük ki a véleményüket, jelenleg erre a véleményre vártak.

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy megjött a válasz?

Hruska Adrienn képviselő: úgy tudja, hogy nem jött meg a válasz.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: elindult egy ilyen folyamat a testület három tagjának részvételével, szervezésével...

Hruska Adrienn képviselő: de mindenki tudomásával...

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: ugyanaz volt a célja, mint mindenkinek...

Szász Attila polgármester: a mindenki tudomásával az volt, hogy előtte nap hívta fel...

Hruska Adrienn képviselő: nem előtte nap...

Szász Attila polgármester: most mondta...

Hruska Adrienn képviselő: előtte héten csütörtökön hívta fel, hogy következő héten kedden fog jönni. Ezért nem szereti a telefonos beszélgetéseket, ezért kéri Attilát, hogy levélben válaszoljon. *„Nem úgy emlékeztem, rosszul emlékeztem, rosszul hallottam”* elkerülése végett kéri most is nyomatékosan, hogy a jövőben emailben kommunikáljanak, megbeszélhetik, de utána ott kell lenni emailben. Nem fogja a saját igazát bizonygatni, neki sem kell a saját igazát, mert akkor lemennek egy olyan szintre, amit nem szeretne. Polgármester Úr is tudja és emlékszik, hogy felhívta és jelezte, hogy nem lesz, mert dolgozik. Mondta, hogy semmi gond, itt lesznek, megbeszélik és utána fognak tájékoztatást adni.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: miközben várták, hogy érkezik egy levél, amiben megírja a Nemzeti Park egyik munkatársa...

Hruska Adrienn képviselő: természetvédelmi őr...

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: tehát amiben megírja azt, hogy milyen módon lehet kitisztítani, mindeközben megtörtént ez a társadalmi munka, ami során kitisztításra került a patak egy része, amiben részt vett a testület két tagja, ha jól gondolja, aki mellesleg a polgármester és az alpolgármester...

Hruska Adrienn képviselő: saját kezdeményezésben...

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: az önkormányzatot alapvetően a polgármester képviseli, képviselheti az önkormányzati törvény alapján, nyilván ennek során neki a jogszabályok és a testületi döntések keretei között kell eljárnia. Ez most nem egy mindennapi dolog és véletlen sem szeretné arra a szintre vinni, vagy azzal egy kalap alá sorolni, nyilvánvaló, hogy nem minden egyes lépést fog egyeztetni a polgármester a testülettel és nem is kell minden egyes lépést egyeztetni, így gondolja. Valóban ez nem egy *„seperjük fel az utcát”* kérdés volt, ebben egyet értenek, de úgy gondolja, hogy arra tekintettel, hogy szerinte nem magánemberként vett részt egyikük sem, az, hogy önkormányzati szervezésben, szerinte rámondható. Az más kérdés, hogy erre kinek, milyen alapja volt. Tehát amit a három képviselő szervezett, arra is lehet azt mondani...

Lakossági résztvevő: az egy fontos megjegyzés, hogy ez egy nyitott beszélgetés volt, mert többen a lakosságból is ott voltak, ez nem egy zárt megbeszélés volt a testület három tagja és a park között, hanem voltak ott többen is, akik civilként vettek részt puszta érdeklődésből. Ez mindenki számára nyitott volt, Adrienn sok mindenkit felhívott, sok mindenki jelezte is, hogy jön, többek között azok is, akik végül kipucolták a patakot, aztán az utolsó pillanatban lemondták, tehát nem egy titkos összejövetel volt, tehát nem a háttérben suttyómban, ez nyitott, hirdetett tájékoztató valami volt, ellenben a patak tisztítása, ami ha társadalmi munka, nem volt meghirdetve, senki nem tudott róla Attila, amikor Laci felhívta, hogy mit csinálnak és miért, lemaradt-e valamiről, akkor azt mondta, hogy nem önkormányzati szervezés, majd a levélben az egész testületet beleveszi.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: nem az egész testület, önkormányzati szervezés.

Szász Attila polgármester: nem vette bele a testületet.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy a testület hozhat olyan döntést, hogy ezzel nem ért egyet, hogy ez önkormányzati szervezés volt, hozhat egy ilyen határozatot?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: hozhat egy ilyen határozatot, hogy ezzel nem ért egyet.

Hruska Adrienn képviselő: úgy gondolják, hogy egyáltalán, sőt egy kicsit önhatalmú csak azért is, tehát ha tudatában voltak annak, hogy mi történik és az elmúlt hat évben nem volt patak takarítás. Miért pont akkor kell, amikor elkezdenek erről beszélni.

Szabó Bernadett alpolgármester: a patakot takarítani Adrienn kezdte el egymaga és a férjével.

Hruska Adrienn képviselő: nem a patakot, nagyon nagy különbség, az a része nem számít pataknak természetvédelmi szempontból.

Szabó Bernadett alpolgármester: de a fenti rész igen.

Hruska Adrienn képviselő: valóban elkezdte és pont ezért hagyta abba, mert azt gondolta, hogy ez nem az ő hatásköre, nem akar valami olyat csinálni, amivel lehet rosszat csinál. Valóban elkezdte, ebben ő is részt vesz, hogy hibázott, de azét is állt le ezzel...

Szász Attila polgármester: kérdezi, hogy úgy csinálta, mint önkormányzati képviselő, vagy mint magánember.

Hruska Adrienn képviselő: ezt magánemberként csinálta, egy négyzetmétert kitakarított és valóban leállt vele. Ez lehet, hogy mentesíti, hogy egy négyzetméter, vagy 10 centiméter, akkor beszáll ennek a kifizetésébe, de úgy gondolja, hogy ez ne terhelje az önkormányzatot, ha bárminemű büntetést kapnak evégett. Azt gondolja, hogy ez nem önkormányzati, nem tájékoztatta a testületet, hogy le fog menni, személyes indokok vezérelték, mert többek között több emberrel beszélgetett, aki kifejtette pont ezt a kérését, hogy szeretné kitakarítani, ezért is tette, de rájött és nem akarta tovább folytatni, ezt hosszú elmondani, ennek van egy személyes oka.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: az látszik, hogy itt mindenki ugyanazt akarja.

Hruska Adrienn képviselő: jelenleg egy hatósági eljárás van, azzal kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy erről nem tudtak és ez helyes-e, vagy nem helyes. Tudták, hogy elindul,

kaptak erről egy értesítést 5-én és ezt 15-én tudták meg és addigra már kiment a válasz, a tájékoztatás ilyenkor hol marad, vagy ezt saját hatáskörben megint teheti a polgármester úr.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: igen.

Szász Attila polgármester: most mondja, hogy nem ő kapta a levelet, hanem a Jegyzőség, nem az önkormányzat kapta a levelet.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: az önkormányzat kapta, de nem ide érkezett, hanem hivatali kapun keresztül a Közös Hivatalba érkezett.

Hruska Adrienn képviselő: tehát ez egy ilyen dolog, amiben saját hatáskörben intézkedhet és nem kell tájékoztatni erről a testületet, nincs erre vonatkozó kötelezettsége.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: alapvetően megválaszolhatja, mivel nem mindennapi kérdés, egy ülésen például a két ülés közötti fontosabb eseményeknél, vagy a mindennapokban, ha kapcsolatot tartanak, akkor természetesen célszerű, hogy erről értesül a testület, ha jól érti, akkor igazából tudnak róla, vagy értesültek róla.

Hruska Adrienn képviselő: nagyon utólagosan 10 nappal később, már megszületett a válasz. Arra szeretné kérni Szász Attilát, hogy a kommunikációban egy kicsit az irányába inkább inkulzív legyen és szeretné, hogy ha emailen kommunikálnának. Nem helyén való, hogy mindenkinek itt a saját igazát kell bizonygatni itt a jelenlévők nem tudják eldönteni, mert ez a beszélgetés kettőjük között zajlott ezeket a konfliktusokat elkerülendő kéri, hogy emailben válaszoljon.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy ez a hatósági eljárás azt jelenti, hogy vizsgálja a nemzeti park a patak tisztításának ügyét?

Hruska Adrienn képviselő: igazából nem nagyon tudnak róla semmit.

Lakossági résztvevő: vagy most vár a testület erre az előzetes állásfoglalásra, vagy vizsgálják a patak tisztításának a tényét?

Hruska Adrienn képviselő: a patak tisztításának a tényét vizsgálják úgy tudja, mert ez esetleg bejelentés köteles, kérdeznek valamilyen engedélyeket, most az a fakivágásra vonatkozott, vagy a patak tisztításra, nem tudja.

Szász Attila polgármester: a fakivágási engedélyt elküldték számukra, fakivágás most nem volt, az tavaly volt.

Hruska Adrienn képviselő: a levélből igazából ez nem derül ki, hogy most itt konkrétan mi a probléma.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy itt most arról van szó, hogy ez most valamilyen büntetéssel jár?

Szász Attila polgármester: az is előfordulhat.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: semmi ilyenről nincsen szó, a Nemzeti Parknak egyébként nincsen hatósági jogköre, hanem azt a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya gyakorolja egyébként úgy, hogy ők nagyon sok kérdésben megkeresik a Nemzeti Parkot és ők nyilatkoznak egy-egy kérdésről. Gyakorlatilag kapott az önkormányzat egy megkeresést a hatóságtól, amiben azt kérdezik, hogy van-e információ arról,

hogy hogyan történt, milyen körülmények között történt egyáltalán a tisztítás, arra volt-e tulajdonosi felhatalmazás és bármilyen engedély. Tehát ebből egyelőre ilyen fajta következtetés nem vonható le, nyilván ez egy hatósági vizsgálat. Nagyon bízik abban egyébként, hogy mivel nem történt fakivágás, gyakorlatilag a meder kitisztítása történt meg, amely egy rendezési célt szolgált és a víz lefolyásának a biztosítását. Nagyon bízik abban, hogy a hatóság ezt a jószándékot egyrészt értékelni fogja, illetve nem történt olyan, amihez nem kellett volna engedélyt kérni, nagyon reméli

Lakossági résztvevő: az állásfoglalás még mindig nem érkezett meg?

Szász Attila polgármester: még nem.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: kérdezi, hogy egyébként hivatalosan járt el a Nemzeti Park munkatársa?

Hruska Adrienn képviselő: azt mondta, hogy az állásfoglalást elhozta volna hivatalosan.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: amikor itt volt, akkor hivatalosan járt el, tehát munkaidőben jött? Nem látott ilyen állásfoglalást. Akkor ez konkrétan arról szól majd, hogy pontosan hogyan szabad elvégezni ezt a munkát?

Hruska Adrienn képviselő: igen. Akkor természetesen beszéltek informálisan, de nem szeretne ezért felelősséget vállalni, nem az ő gondolata, hogy mit lehet, mit nem lehet, ezért jelezte, hogy várni kell a hivatalos állásfoglalásra.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: tehát valami elhangzott, de nem került írásba foglalásra.

Hruska Adrienn képviselő: ez egy javaslat lett volna, ami figyelembe veszi a természetvédelmi aspektusát azt direkt kihangsúlyozta, hogy az emberek szeretnék ezt, az iszaptakarítást is végig beszélték, illetve az árvízvédelmet is. Tehát ezekre mind tett volna valamilyen javaslatot.

Lakossági résztvevő: nagyon jó, hogy szóba meg lett beszélve, csak azt nem látja, hogy ő mi alapján fogja az állásfoglalást kiadni, tehát mindenképpen kell, hogy legyen valami mögötte, leírja magának, hogy ezen a napon ezt történt, ezt beszélték meg. Semmi dokumentum nem készült, tehát neki az állásfoglalás kiadása mögött ott kell, hogy legyen legalább egy egysoros levél, hogy „*ezzel és ezzel a mai napon történt egyeztetés során felmerült kérdésekkel kapcsolatban hivatalosan kérik az állásfoglalást”*. Tehát mi alapján fog hivatalos állásfoglalást kiadni.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: ezt is kérdezte, hogy hivatalosan volt-e itt.

Hruska Adrienn képviselő: van ilyen, hogy személyes egyeztetés. Neki is tevékenységi naplót kell vezetni, erre rá is kérdeztek.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: kérdezi, hogy Szabó Attila?

Hruska Adrienn képviselő: igen, Szabó Attila.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy mikorra ígérte?

Hruska Adrienn képviselő: nem tudja. Azt javasolja, hogy kihívják most a Szabó Attilát egyeztet vele Polgármester Úr és testületileg találkoznak vele és megbeszélik ezt a témát.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy ennek a pataknak nincsen üzemeltetője?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: tudomása szerint van egy külterületi szakasza az állami tulajdonban van és a belterületi szakasz pedig önkormányzati tulajdonban van. Az önkormányzatnak nincs erre egy üzemeltető cége, tehát saját maga kénytelen üzemeltetni.

Lakossági résztvevő: sok olyan engedély van, amibe belefoglalja az önkormányzati részt is. Tehát vannak ezek a szakaszok és közbe van egy belterületi rész, de az üzemeltetési engedély ki van adva 0-tól 7 kilométerig, tehát az egész szerepel benne.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: kérdezi, hogy kinek szól ez az üzemeltetési engedély?

Lakossági résztvevő: azt nem tudja, hogy ez a Burnót-patak kihez tartozik, úgy gondolja, hogy a siófoki Vízügyi Igazgatósághoz, vagy Kirendeltségéhez. Valahol ezt a vízikönyvbe meg lehet érdeklődni, hogy kié ez a patak.

Hruska Adrienn képviselő: ahhoz, hogy tovább lépjenek ebből az ügyből és egy kicsit a pozitívat hozzák ki arról beszéltek már itt testületileg, hogy valóban felkeresik a vízügyet és tényleg az árvízvédelemről egy kicsit komplexitásában is fognak beszélni. Itt felvetődött a gát kérdése. Kérdezi, hogy érkezett arra válasz? Mert megkérdezték a Nemzeti Parkot, hogy kinek a tulajdona?

Szász Attila polgármester: nem érkezett.

Hruska Adrienn képviselő: az árvízvédelem kihez tartozik?

Lakossági résztvevő: a katasztrófavédelemhez.

Hruska Adrienn képviselő: kéri Attilát, hogy ezzel kezdjenek el foglalkozni és megkérik, hogy keresse fel a szükséges…

Szász Attila polgármester: írtak levelet, a Mónika megírta.

Lakossági résztvevő: ha a gátakat szakmai szemmel megnéznék Attilával, Lacival, hogy egyáltalán lássák, hogy mi a helyzet vele, mert a gátakkal évtizedeken keresztül nem történt semmi, olyan megoldást találni, hogy munkagépekkel kimenni és próbálni valamit csinálni vele.

Lakossági résztvevő: csak magántulajdon.

Lakossági résztvevő: vajon belekötnek, hogy ha ki lesz pucolva?

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: igen.

Lakossági résztvevő: muszáj a szabályokat betartani.

Lakossági résztvevő: akkor nem lesz belőle semmi.

Lakossági résztvevő: Csaba is próbálta annak idején ezt szorgalmazni, de hatalmas 5-10 milliókról beszéltek.

Lakossági résztvevő: szeretne javasolni valamit, nem tudja, hogy milyen típusú szakértő útépítő, vagy gátépítő mérnök, akihez ez tartozik, mert amikor itt volt a Parktól a Szabó Attila és a kollégája a patak miatt, akkor felmentek vele a sárga turista úton, mert onnan a nagy esőzések hordja le a hordalékot a Csurgóhoz, amit már többször jelzett, hogy tegyék rendbe és azt mondták, hogy egy útépítő mérnökre van szükség, aki ezt felméri, kiszámolja, hogy lehet a vizet úgy elvezetni, lehet, hogy ez a mérnök ért a patakhoz is. Az önkormányzat kérjen hivatalból egy ilyen mérnököt, aki minimum ezt a két dolgot megnézi, javaslatot tesz és akkor lehet egy költségvetést csinálni, magánemberként nem hívhat ide senkit.

Hruska Adrienn képviselő: kérdezi, hogy ez a Nemzeti Park területe, ahol a gátak vannak.

Lakossági résztvevő: az egész Nemzeti Park.

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: nem mindegy, hogy természetvédelmi terület, vagy tulajdonos, vagy esetleg állami tulajdon és ő a kezelő. Arról is beszéltek, hogy vajon a gát tulajdonjoga elválik-e.

Szász Attila polgármester: amikor a gátakat csinálták, akkor még minden állami tulajdon volt ez az 1980-as évek elején készült.

Egyszerre többen beszélnek hanganyag értelmezhetetlen

Lakossági résztvevő: a gátaknak biztosan van üzemeltetési engedélye, tehát valamelyik vízügy kell, hogy szerepeljen, mint üzemeltető.

Lakossági résztvevő: a kataszteri térkép alapján le lehet kérni a tulajdoni lapot.

Szász Attila polgármester: nézte a Mónika, de nincsenek feltüntetve.

Egyszerre többen beszélnek hanganyag értelmezhetetlen

dr. Szabó Tímea címzetes főjegyző: ahol van a gát az vízmosásként van nyilvántartva az ingatlannyilvántartásban, a Magyar Állam a tulajdonosa, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park a kezelője, éppen ezért a Nemzeti Parknak írtak arról levelet, hogy milyen állapotban van a gát és terveznek-e ott felújítást és most éppen a válaszra várnak.

Lakossági résztvevő: kérdezi, hogy ettől még kihívnak egy mérnököt a sárga turistaúthoz, nagyon szép helyet lehetne ott csinálni?

Lakossági résztvevő: azt a fát a Nemzeti Park nem engedte kivágni, ami már szét van szakadva, akkor azzal mit lehetne csinálni.

Szász Attila polgármester: nem engednek semmit, ott megy tönkre. Nagyon elkalandoztak már így akkor megköszöni a részvételt és az ülést 10:02 órakor bezárja.

K.m.f.

Szász Attila
polgármester

dr. Szabó Tímea
címzetes főjegyző