

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Iktatószám: Krs/380-12/2018.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. augusztus 28. napján 14:00 órakor megtartott közmeghallgatásáról.

Az ülés helye: Balatonhenye Kultúrház

Jelen vannak:

Kovács Csaba Károly polgármester
György Csaba Bernát alpolgármester
Kulcsárné Bertalan Emília képviselő
Szász Virág képviselő

Tanácskozási joggal:

Tóthné Titz Éva jegyzőt helyettesítő aljegyző megbízásából:
Dr. Takács Katalin aljegyzőt helyettesítő igazgatási csoportvezető
Pálffyné Cséri Mónika műszaki ügyintéző
Szabó Zoltán főépítész

Lakosság részéről: 12 fő

A jegyzőkönyvet készítette: Csik Tímea jegyzőkönyv-vezető

Kovács Csaba Károly polgármester: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testület határozatképes, 3 fő jelen van, kettő pedig távol. A közmeghallgatás összehívására a településképi rendelet módosítása kapcsán került sor azért, mert a Kormányhivatalból törvényességi felhívást kapott az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy a rendelet a törvényi előírásoknak nem felel meg. Ezért került újra napirendre, illetve módosításra, melynek hosszú procedúrája van.

György Csaba Bernát alpolgármester 14:03 órakor megérkezik a testület létszáma négy főre változik.

Kovács Csaba Károly polgármester: mivel ennek a módosításnak is ugyanolyan előírásai vannak, mint a létrehozásának, ezért ugyanúgy meg kell tartani a lakossági fórumot, a 8 napot, 21 napot és a törvény által előírt dolgokat. Javasolja a napirend elfogadását.

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BALATONHENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

72/2018. (VIII. 28.) HATÁROZATA

napirend elfogadásáról

Balatonhenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. augusztus 28-i közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Balatonhenye község településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének felülvizsgálatáról, módosításáról szóló előzetes tájékoztatás

Kovács Csaba Károly polgármester: a részletes tudnivalókat, mivel ő is csak laikus ebben a kérdésben, Szabó Zoltán főépítész fogja elmondani, illetve ismertetni. Átadja a szót Szabó Zoltán főépítésznek. Amennyiben valakinek kérdése, javaslata, észrevétele van az most itt tegye meg, illetve lesz még 8 nap nyitva, amikor be lehet nyújtani a kéréseket, illetve az igényeket.

Szabó Zoltán főépítész: tisztelettel köszönt mindenkit. Tulajdonképpen ezekben az ügyekben már párszor találkoztak, vannak ismerős arcok. Nyilván emlékeznek rá, hogy tavaly év végén elég roham munkában elkészült a község településképi arculati kézikönyve és erre épülve településképi rendelet. Ez tulajdonképpen elég hórúkk munka volt, ha reális akar lenni, akkor azt mondja, hogy mindenhol két hónap alatt kellett elkészülnön Magyarország összes településének az arculati kézikönyve, illetve a helyi településképi rendelete. Úgy, hogy ennek nagyon előzménye nem volt és igazából, aki részt vett ebben a folyamatban készítő, önkormányzat, véleményezők, stb. mind abból tanulták ezt a műfajt. Az azóta eltelt több mint félév azt a helyzetet hozta elő, hogy egyrészt vannak tapasztalatok, hogyan működnek ezek a rendeletek, már van kapacitása az állami főépítész irodának és a törvényességi felügyeleti szerveknek arra, hogy végig nézzék az országosan nagyon nagy mennyiségű és nagyon hirtelen megalkotott rendelet tömeget. Ennek keretében került sor Balatonhenye településképi rendeletének is a törvényességi felülvizsgálatára, ami során néhány apróság előkerült. Erről a folyamatról szeretne egy kicsit beszélni. Akkor amikor készültek ezek az arculati kézikönyvek és a településképi rendeletek, akkor nagyon le volt terhelve mindenki, tervezőt alig lehetett erre találni, a véleményezők éjjel-nappal véleményezték az ország összes arculati kézikönyvét és településképi rendeletét. Bizony voltak csúszások a véleményezésben, ezt azért tartja fontosnak elmondani, hogy lássák miből mi következett. Gyakorlatilag a jogszabályi előírás tavaly év végét határozta meg, tehát december 31-ig kellett arculati kézikönyvet elfogadni és a rendeletet megalkotni. Balatonhenye abban a szerencsés helyzetben volt, hogy a településrendezési eszközök készítése kapcsán kapcsolatban voltak folyamatosan azzal a tervező csapattal, akik majd elkészítik a településrendezési tervet, amint összeállnak a jogszabályi feltételei és őket meg tudták győzni, hogy ezt a két művet is segítsenek megalkotni, tehát így a készítőkkal kapacitásbéli problémák nem voltak. Tulajdonképpen rendes menetrend szerint ment a folyamat, tehát igazából nyilván emlékeznek rá, hogy volt két lakossági fórum ez ügyben, egy munkaindító és egy, amikor bemutatták a már elkészült arculati kézikönyvet és rendeletet. Meg is vitatták és gyakorlatilag a tavalyi évben ki is ment véleményezésre az arculati kézikönyvnek másik körben, a rendeletnek megint egy másik körben jogszabályban meghatározott véleményezési köre meg volt szabva. Ezeknek mindkettőnek egy 21 napos véleményezési ciklust kellett elindítani, amit időben el is indítottak. Ez úgy nézett ki, hogy november végén kimentek ezek az elkészült anyagok véleményezésre és december 20. napja körül járt le az a véleményezési határidő, amivel bőven, kényelmesen még a tavalyi évben úgy tűnt, hogy meg lehet alkotni ezeket a kézikönyveket, illetve rendeleteket. Itt jött egy kis kanyar a történetben, függetlenül attól, hogy időben elküldték a véleményezőknek, illetve az erre szolgáló elektronikus egyeztető

felületre feltöltötték, egyébként még ma is ott láthatók az időpontok, hogy ki, mikor, mit tett ez ügyben. Gyakorlatilag sajnos nem érkezett határidőn belül vélemény, főleg a törvényesség és a szakmai felügyeletet ellátó állami főépítészti szervezettől. Annyira nem, hogy gyakorlatilag a jogszabályi előírásokra tekintettel a rendelet alkotást meg kellett tenni, nyilván nem kapkodta el az önkormányzat, de gyakorlatilag a legutolsó munkanapon, 2017. év utolsó munkanapján került sor a rendelet elfogadására. Erre úgy került sor, hogy nem volt a kezükben állami főépítészti vélemény, annak ellenére, hogy több mint egy héttel, aznap már lejárt a határidő. Megalkotásra került a rendelet, mert kötelezettsége volt az önkormányzatnak, legjobb tudása szerint mindenki úgy készítette el ezt a rendeletet, hogy jó legyen és egy terjedelmes anyag lett. Gyakorlatilag január 09-én, tehát már bőven a jóváhagyásra megszabott határidőt követően érkezett egy állami főépítészti vélemény, ekkor már régen jóvá volt hagyva az előírásoknak megfelelően a rendelet, amiben voltak már olyan megállapítások, melyek előrevetítették, hogy hozzá kell nyúlni. Nyilván a puding próbája az evés, tehát szerették volna megkezdeni ezt az idejű időszakot olyan értelemben, hogy lássák hogyan működik ez a rendelet. Nyilván formai dolgokat kell igazítani benne, de hogy az elvi megoldások jók-e, azt nyilván az élet mutatja meg. Gyakorlatilag mostanra érett meg az idő két dolog miatt, egyrészt most már látják, hogy működik, mert volt több olyan ügy, amelyben a településképi rendelet alapján konzultációt, vélemény alkotást, bejelentési eljárás lefolytatását meg kellett tenni, gyakorlatilag már vizsgázott gyakorlatban a rendelet és annak az életszerűsége, illetve mostanra megérkezett az állami főépítészti iroda kezdeményezésére egy törvényességi felhívás, ami szerint ki kell igazítani azokat a formai dolgokat is, ami már részben a januári véleményben szerepelt. Tehát ott tart most az önkormányzat, hogy mindenképpen hozzá kell nyúlni a rendelethez. El szeretné mondani, hogy igazából a települési arculati kézikönyvhöz nem feltétlen szeretnének hozzányúlni, azzal kapcsolatban szakmai kifogás nem érkezett, az abban szereplő dolgok igazából joghatályt nem váltanak ki önmagukban, egy kapcsolódási pont van, hogy a településképi védelméről szóló helyi rendelet arra a lehatárolásra alapozódik, ami az arculati kézikönyvben került lehatárolásra. Nyilván emlékeznek, tulajdonképpen a belterületen a Petőfi utcának a kelet-nyugati irányú szakasza kivételével jellemzően egy ófalu nevezetű településképi szempontból meghatározó terület került lehatárolásra, illetve nyilván gazdasági terület, ami nagyon sok nem volt, tehát zömében a Petőfi utcai és az ófalu övezet volt. Nyilván külterület is lehatárolásra került összesen öt vagy hat lehatárolt terület van. Tehát igazából az élet azt igazolta, hogy ezeknek a lehatárolásoknak sikerült elég életszerűen meghúzni a határait, nagyjából a jellemzőit is elég jól sikerült meghatározni. Tehát most úgy érzik, hogy különösebb készítés nincsen arra, hogy az arculati kézikönyvhöz önmagában hozzányúljanak. Itt alapvetően a településképi védelméről szóló rendelet kiigazításáról beszélnének. Időközben érkeztek lakossági észrevételek is egy-kettő, tehát nem sok, három-négy körül van összesen. Tartalmaztak javaslatokat, kéréseket, nyilván, ha a törvényességi észrevétel miatt hozzányúlunk a rendelethez, akkor természetesen megtárgyalja a testület a beérkezett kérelmeket is, javaslatokat is. Amennyiben azok életszerűen beépíthetőek és a falu működését segítő, akkor természetesen figyelembe veszik, még egyszer hangsúlyozva, hogy az arculati kézikönyvet és a lehatárolásokat nem kívánják bántani, mert az jónak tűnik. A folyamat hasonló, mint az évvégi nagy hórukk menetrend. Gyakorlatilag most az első lakossági fórumon vannak, tulajdonképpen most a szándék ismertetése történik meg, illetve ha a lakosság részéről van esetleg kérdés, javaslat, ami még nem érkezett be önkormányzathoz írott formában azokat lehet megtenni. Igazából azokat az adatokat, információkat gyűjtik össze, ami a módosítás érdemi elvégzéséhez szükséges. Tehát igazából most a jelenlévők veszik át a szerepet, akinek

van javaslata a módosítás tartalmára vonatkozóan, azt szeretnék kérni, hogy mondja el. A lakossági fórumról még azt kell tudni, hogy a jelenlévők számára még nyolc napig nyitva van, tehát, aki nincsen jelen, annak úgy tudja nem, de aki itt volt és részt vett az még nyolc napig írásban is tehet észrevételt, javaslatot a lakossági fórum bezárása után. Ezt követően folyik egy módosítási szakasz, tehát nyilván egy módosító rendelet tervezetét megalkot az önkormányzat azok alapján a szempontok alapján, amik eddig, illetve amelyek most felmerülnek és ezt követően lesz egy következő második lakossági fórum. A második lakossági fórum lényege, hogy ott már a módosító rendelet tervezetét ismerteti, tehát azt ismertetik, hogy mit szeretnének és miképpen módosítani és ahhoz lehet majd hozzászólni. Amikor ez a második lakossági fórum is megvolt, megvitatták, kiigazították annak megfelelően, hogy milyen észrevételek hangzottak el, akkor indul el a módosító rendelet egy véleményezési útra, gyakorlatilag ugyanarra az útra, mint decemberben, tehát egy 21 napos véleményezésre, amiben a nemzeti park, az állami főépítész és örökségvédelmi hivatal, tehát egy jogszabályban meghatározott kör mond véleményt. Az ő véleményük beérkezik – remélhetőleg most már tényleg 21 napon belül, mert most már nincsen az a nagy kampány időszak – és ezt követően, nyilván a véleményeket ismerve a szükséges korrekciókat még megteszik és gyakorlatilag ha ez lezajlott és a kiigazítás is lezajlott, akkor a módosító rendelet jóváhagyásával életbe lép a módosítás. Egy dolgot még nem mondott el, hogy az egész folyamat azzal indul, hogy nyilván a képviselő-testület eldönti, vagy elhatározza, hogy ennek a módosítási folyamatnak nekiáll, ez megtörtént, illetve ezt követően elindította ezen az elektronikus egyeztető felületen egy újabb adatszolgáltatási kérelmet, gyakorlatilag néhány államigazgatási szerv adatot szolgáltat, vélhetően ez olyan nagy eltérést nem fog mutatni a decemberi adatszolgáltatáshoz képest, azért azóta olyan nagy csodák nem történtek, sem a régészet, sem a műemlékvédelem, sem egyéb területeken, de ennek ez a formája, hogy ezt le kell játszani újra, tehát ez megtörtént, lassan lezárul az adatszolgáltatás időszak. Röviden ennyit szeretett volna elmondani a folyamatról. Átadná a szót a jelenlévőknek.

Kovács Csaba Károly polgármester: ha van kérdés, észrevétel, vagy valamilyen kezdeményezés, akkor most itt el lehet mondani, de ha valakinek később jut eszébe, akkor nyolc nap még nyitva áll erre, hogy előterjessze módosítását. Érdemi módosítások, ahogy a főépítész is elmondta, az arculati kézikönyvet nem érintik, egy-két törvényességi problémát kell kiigazítani, nem rendelkezhetnek a kerítés magasságról, de ez anyag egyébként megtalálható az internetem. Átadja a szót.

Kende Gábor: úgy tudja, hogy nem előzmény nélküli volt ez az arculati kézikönyv, hiszen volt a Vilatnak egy komoly tanulmánya, illetve volt a Magyar Építész Kamarának is egy Balaton-felvidéki javaslat csomagja. A hatóságok későbbi reagálása pedig lehet, hogy azért történt, mert több helyre nem töltötték fel előírás szerint a rendeletet, talán ezért történt, nem tudja. Azt szeretné megkérdezni, hogy van az, hogy egy rendelet 22 paragrafusból áll és 22 hibát találnak benne, törvényességi hibát főleg, a felsőbb hatóság. Azt szeretné még kérdezni, hogy mi értelme van ennek a lakossági fórumnak, hiszen valóban volt már kettő ilyen meghallgatás, az első elhangzottak egészen konkrét dolgok is, megegyezéssel, amelyek nem kerültek fel végül is a végleges verzióba. Ilyen volt egészen konkrétan a gerinc, vagy építmény magasság, ami 3,5 méterbe volt meghatározva és a végső verzióban is ugyanez szerepel, pedig itt egyetértés volt abban, hogy ez alacsony.

Pál Árpád: 4,5 méter hangzott el.

Kende Gábor: úgy tudja, hogy nem előzmény nélküli volt ez az arculati kézikönyv, hiszen egyetértés volt abban, hogy az alacsony. Elég hektikus kérdésnek tűnik a tetőablakok kérdése. Kérdése az, hogy mi az, hogy Balaton-felvidéki építészet, miért független az egyik falu a másiktól teljes mértékben, miért mi akarjuk kitalálni, hogy mi a Balaton-felvidék Balatonhenyén, vagy Monoszlón, vagy Köveskálón szintén. Indokolja-e valami ezt, hiszen egy csomó dolog, ami egyik faluban megengedett és kívánatos, az a szomszéd faluban, mint Balaton-felvidéki jó példa az a szomszéd faluban rossz példa és tiltott. Kérdése az, ez hogy van, hiszen például a tetőablakok az Építészeti Kamara ajánlásában is szerepelnek, ők azt írják, hogy kihívó módon ne használják és minden környező faluban megengedett, azon kívül a budapesti környezetvédelmi felügyelőség is elfogadta például az engedélyezésük másodfokát. Akkor miért tiltják ezt, ami sokkal szebb és praktikusabb mint a tetősíki ablakok, ami úgy praktikus, az számukra balesetveszélyes. Ezek lennének a kérdései.

Szabó Zoltán főépítész: próbál sorrendben haladni, legalább is, hogy mindenki számára érthető legyen. Gyakorlatilag 2016-ban a parlament úgy döntött, hogy fordít egy kicsit a településkép szabályozásán és tulajdonképpen a településképi törvény megalkotásával ennek az első lépését meg is tette. Azt mondta jogalkotó, hogy sokkal nagyobb mértékben a helyi közösségekre bízta a településkép alakításának a kérdéseit, ezért külön választotta a településképről szóló előírásainak módszerét és mikéntjét és meghagyta a másik oldalon a helyi építési szabályzatokat egy lecsökkentett tartalommal. Tehát gyakorlatilag a településképi törvény megalkotásával külön váltak a korábban általában mindenhol a rendezési tervekben egységesen szereplő előírás halmaz, külön vált úgynevezett normatív előírásokra, és külön vált úgynevezett településkép jellegű előírásokra. Tehát ma, amelyik településen van helyi építési szabályzat hatályban – Balatonhenyén nincs, de szeretnék ha lenne, majd erről pár szót mond – ott tulajdonképpen ezeket is módosítani kell a településképi rendeletek megalkotásával és a helyi építési szabályzatban maradtak a beépítési százalék, az építmény magasság, csupa ilyen kézzel fogható, úgynevezett normatív előírások köre és abban január 1. után már nem alkalmazhatóak azok a településképi jellegű előírások, amelyek korábban benne voltak. Tehát mondjuk az anyaghasználat, a színezés, a tetőhajlásszög, ezt most két csomag. Szeretné elmondani, hogy ezt a szakma nem teljesen zökkenőmentesen tudta lekövetni, mert nyilván a jogalkotónak ez nagyon szimpatikus elhatározása volt, hogy ez váljon külön, csak vannak olyan területek, amit nagyon nehéz szétválasztani. Mond egy példát, ami a környező településeken nagyon sok gondot okoz, például a beültetési kötelezettség. Önmagában a beültetési kötelezettség az helyi építési szabályzatba tartozó dolog, hogy hol, milyen szélességben, mekkora terjedelemben kerül előírásra. Viszont valószínű a jogalkotó sem ment ennyire mélyre a dolgoknak. Az, hogy az a beültetési kötelezettség milyen módon valósul meg, mert egyszintű, kétszintű, vagy háromszintű, milyen javasolt és milyen tiltott növényfajokkal, ez már településképi kérdés. Tehát például ez a terület, csak azért mondja, hogy értsék, hogy nem is olyan egyszerű dolog ez, most két rendeletben kell hogy szerepeljen és a két rendeletben szereplő előírásokat összerakva kapják meg mondjuk a beültetési kötelezettségnek az előírás csomagját, egy részét innen, egy részét onnan. Valószínű, hogy ebből fakadóan lesznek jogszabály változások, mert több ilyen terület van, ahol eléggé nehezen kezelhetően keveredik a két rendelet jelleg és nyilván a jogalkalmazónak is, tehát az építkezőknek, tervezőknek, hatóságoknak is nagyon nehéz ezt lekövetni. A településképi törvény egyértelműen azt mondja, hogy minden település a saját identitásának, jellegének, kialakult állapotának, beépítettségének megfelelően határozhatja meg a saját településképi jövőképét és az ezt szolgáló és meghatározó előírások körét és nyilván nemcsak itt a

környéken, hanem az országban mindenhol előfordulhat, hogy két szomszédos településen nagyon más előírások vannak, mert lehet, hogy egyik település azt mondja, hogy nem korlátoznak semmit örülnek, hogy jön valaki és azt csinál, amit akar, a másik azt mondja, hogy milyen szép ez a falu, őrizték meg és aki ide akar jönni az alkalmazkodjon és mindenki a csodájára jár. Két nagyon eltérő és ellentétes megközelítés, de van ilyen sok az országban. Nyilván teljesen más helyzetben van, ha elindulnak a Balaton felé, az egyik szomszédos Káli-medencei település, akik az idegenforgalomra és a Balatonból fakadó pörgésre alapozva alakultak eddig is teljesen más egy olyan zsáktelepülés, amelyik a nyugalom és a csend alapján nyerte el a mai formáját. Itt Balatonhenyén az önkormányzat nyilván a közösséggel egyeztetve, és nem azt mondja, hogy mindenki egyetértésével, de úgy döntött – tehát a többség úgy döntött -, hogy Balatonhenye szeretné megőrizni ezt a nyugodt, csendes és a konzervatív hagyományokra épített arculatát, ennek része például az is, hogy igen született egy olyan döntés, hogy egyrészt nem nagyon szeretné a település motiválni a tulajdonosokat a tetőtér beépítésére, mert nem egy hagyományos formája az építkezésnek és ha már egyszer valaki be akarja építeni a tetőteret, az tegye úgy, hogy a településképet lehető legkisebb mértékben deformálja ezzel a dologgal a hagyományoshoz képest. Tehát ezért született olyan előírás, hogy dobozott, tehát álló tetőablak nem építhető, csak síkban fekvő. Tehát ezzel, mondjuk a hegy felőli nézetbe ránéz az ember, akkor nagyjából azok a hagyományos háztömegek jelennek meg a látképben, illetve ebből fakadt az az előírás is, hogy például oromfalon sem lehet bizonyos övezetekben a település nagy részén tetőtér bevilágítására álló ablakot létesíteni. Tehát az oromfalaknak is meg van egy hagyományos arányrendszere, amit szeretett volna a település hosszú távon értékékként megőrizni. Tulajdonképpen úgy gondolja, hogy nyilván egy szerencsétlensége a falunak a hátrányos helyzete, de most nagyon előnyös helyzete, mert itt most sokáig nem tudott semmi dolog történni, most csodájára járnak a falunak, mert megmaradt olyan hangulatúnak, ami már nagyon ritka és ennek a hangulatnak a tovább örökítését határozta el az önkormányzat nagyjából a tulajdonosok, ingatlantulajdonosok nagy részének az egyetértésével. Kérdezi, hogy van-e még nyitott kérdés.

Kende Gábor: úgy tudja, hogy nem előzmény nélküli volt ez az arculati kézikönyv, hiszen nem nagyon ért egyet, vagy nem nagyon érti, mert azt mondta a főépítész, hogy a lakosság egyetértésével történnek meg ezek a jogszabály kialakítások. Nem tudja, hogy például a tetőtér ablak kérdésében megkérdezték-e valakit. Amellett, hogy ha megkérdeznék valakit, akkor itt a faluban az úgy történik, hogy kiválogatnak néhány személyt, megkérdezik őket célba vezetetten és utána azt mondják, hogy kaptak egy felmérést, illetve nem kérdeznék meg személyeket, hanem hol családokról beszélnek, hol ingatlantulajdonosokról, nem tudja, hol személyekről, amiről utána az ember azt mondja, - ez az előző közgyűlésen volt, ahol egészen korrekt ígéretet kaptak a felmérésről -, és utána azt mondja a polgármester, mikor azt mondják, hogy nem azt csinálta, amit ígért a lakosságnak, hogy hazudott.

Szabó Zoltán főépítész: erre azt tudja mondani, hogy ami itt folyik, az egy településképi rendelet módosításáról szóló lakossági fórum. Ezt nem szeretné összekeverni egy általános közmeghallgatással, egy napirendről tud, amiről az úr beszél nem annyira településképi kérdés.

Kende Gábor: ez példa volt.

Szabó Zoltán főépítész: azt is elmondta, hogy tulajdonképpen ezek a döntések a közösség többségének az egyetértésével születnek, ami nem jelenti azt, hogy mindenkinek az egyetértésével születnek, tehát a közösség többségének.

Kende Gábor: egyetért ez csak egy példa volt. A hagyományra is hivatkozott, Balatonhenye teli van annak ellenére, hogy két szintes épületek hagyományosan nem voltak, nagyon régi tetőablakkal, itt a szomszéd ház, a Júlia Major és még nem tudja hol, de sokféle kivitelben is vannak. Azt megérti, hogy ha azt mondják, hogy nem engedik az ökörszemet és még nem tudja mit, de azt, hogy semmit nem?

Szabó Zoltán főépítész: bocsnat, de a településképi helyi rendelet azt nem mondja, hogy egy hagyományos padlásra nyíló szénabedobót nem lehet csinálni, hogy ha valaki szénapadlást akar csinálni.

Kende Gábor: most nem is arról beszélnek.

Szabó Zoltán főépítész: a beépített tetőtér bevilágításáról szól a rendelet, tehát arra mondja a rendelet, hogy álló tetőablak, tetőtér bevilágítására nem létesíthető Balatonhenyén.

Kende Gábor : javasolja, hogy ez szűnjön meg, egyrészt azért, mert nagyon sok példa van, másrészt azért, mert az Építész Kamara ezt nem tiltja, harmad részt az ügyeket elbíráló hatóság is engedélyezte, negyedrészt pedig azért, mert a lakosságot ez ügyben... nem került szóba, nem szólalt fel senki, nem tudja, hogy ki kérdezte ezt meg. A kérdése az, hogy nem lehetne-e a felmerült kérdésekre, a lényegi kérdésekkel egy valóban felmérést csinált, ahol odaírják, hogy tetőablak megengedett, nem engedett, gázcső megengedett, nem engedett és mindenki beikszelhetné a megfelelőt, akkor meg lenne kérdezve a lakosság, mert így nincs megkérdezve. A hagyományokat sem követik, mert nagyon sok tetőtér ablak van.

Szabó Zoltán főépítész: tulajdonképpen ez a lakossági fórum ezt a célt szolgálja, aki érez indíttatást arra, hogy részt vegyen a közösségi akarat kinyilvánításában az eljön és elmondja a véleményét.

Kende Gábor: sajnos nem tud eljönni, mert kifejezetten munkaidőben van ez a lakossági fórum, ahol dolgozó ember gyakorlatilag nem tud megjelenni, csak ha szabadságát áldozza fel erre. Egyébként ezek a kérdések a lakosság körében nem kerültek megkérdezésre itt el lehet mondani, de ezzel nem érnek semmit.

Szabó Zoltán főépítész: azt azért had tegye hozzá, nem kell minden kérdéstről a széles, teljes körű lakosságnak dönteni, minden településnek azért van egy választott vezetése, hogy két választás között ezeket az ügyeket képviselje és azokat a döntéseket meghozza, ami szükséges.

Kende Gábor: igen, de Balatonhenyén nem működik.

Szabó Zoltán főépítész: leegyszerűsíti a kérdést, hogy az úr javasolta, hogy kezdeményezi a rendelet olyan értelmű módosítását, hogy szeretné, ha álló, kidobozolt tetőablakok is építhetők lennének tetőtér bevilágítására.

Kende Gábor: azt elfogadja, hogy a módját és a méretét meg kell esetleg szabni, de az, hogy minden ablak tiltva legyen, azt túlzásnak érzi. Azt lehet mondani, hogy háztető formában, vagy lapos tető formában ne legyen több egy házon méterenként maximum egy, de azt,

hogy tiltják, azt nem érti, hogy mi indokolja. Pontosan azért, mert a hagyományok szerint mégis csak voltak és több hatóság is engedélyezi, vagy javasolja.

Jancsó Györgyné: ők vannak itt legrégebb óta a faluban, 45 éve. Az Oscar-díjas Ragályi Elemér, Liszkay, azokat a házakat mind a férje hozta rendbe és azok a tetőablakok, amit az úr mond, azok padlásablakok voltak, amit megcsináltak kicsin, vagy beborítva náddal, vagy másképp, tehát azok nem új kialakítású nagyrészt ablakok voltak és tulajdonképpen a legutolsó építész közlöny azt írja, hogy felhívja az összes építész, megyei, akármilyen települési főépítésznek a figyelmét arra, - nincsen építési engedély kötelezettség, csak bejelentési kötelezettség – hogy ugyan már hány tetőablak van a padlástér féle dolgon, ha méterenként van, amit az úr mond, az nyilván nem padlás, hanem panzió, azt leválasztják és figyeljenek oda. El tudja hozni és meg tudja mutatni, hogy ez így van. A másik pedig, hogy ami a falut illeti, meg kell nézni, hogy mit mond Juhász Árpád, amikor a faluba jöttek akkor a patakából szivattyúzták a vizet és azt itták, mert nem volt víz a falu végén, ők a legutolsó ház. Meg kell nézni a forrást, meg kell nézni, hogy a falunak ez a fajta leterheltsége, ő nem hallja, csak azt hallja, hogy ilyet építenének, ez lenne, panzió lenne, vendéglátás, abban a pillanatban ez a falu megszűnik. Amiért ide jönnek az emberek az megszűnik, mert ennek a falunak a csatornahálózata sem a plusz panzióra, sem a...

Kende Gábor: érdekes, a műszaki hatóságok engedélyezték a csatornahálózat, a vízhálózat mindez bírja, ha nem bírja, akkor ők fognak megoldást találni.

Jancsó Györgyné: ne mondja már, az utolsó nagy viharnál tudja, hogy mi történt a patakka, befolyt a fekália.

Kende Gábor: most még több fog befolyani, mert szűkítették a patakot.

Jancsó Györgyné: ne mondja már, dehogyan szűkítették.

Kende Gábor: jó, akkor bővítették.

Kovács Csaba Károly polgármester: próbálják meg....

Jancsó Györgyné: ne mondja, ő tudja, ott folyik az orruk előtt, gondolja ezt meg...

Kende Gábor: annyit szeretne mondani, hogy nem a szellőztető ablakokra gondol...

Jancsó Györgyné: ezek nem szellőztető ablakok, tetőablakok.

Kende Gábor: azt mondja, hogy ilyet mindig is csináltak.

Jancsó Györgyné: nem, nem, ekkora ablakokat, ha volt is azok tetőablaknak funkcionálnak, nem lesz rendes beépített ablak.

Kende Gábor: azt tudták meg, hogy régen is voltak. Nem azt mondta, hogy méterenként legyen, hanem azt mondta, hogy elfogadja, hogy meg van szabva, hogy milyen sűrűn lehetnek. Ezt a Magyar Építész Kamara is előírja, van is ilyen javaslat, azt mondja, hogy ezek túlszűfoltak, ne legyenek összeépítettek. Ezt elfogadja, ez normális dolog, de azt, hogy alaptól tiltanak mindent, az nem teljesen normális dolog.

Jancsó Györgyné: a legutolsó Juhász Árpádnak a műsorát meg kell nézni, a Balaton-felvidék gyöngyszeme: Balatonhenye és azok a növények, el tudja mondani, mert közvetlenül mellette aranyos szomszédai vannak, Szegedről jöttek, de tarvágást csináltak.

Kovács Csaba Károly polgármester: kéri, hogy maradjanak a témánál, a tetőtér ablakokról beszélnek, figyelembe fogják venni a javaslatot, hogy a tetőtér ablakokkal kapcsolatos korlátozást vizsgálják felül.

Jancsó Györgyné: csak azt akarta mondani, hogy beültetési kötelezettség.

Kovács Csaba Károly polgármester: beültetési kötelezettséget itt most nem érinti, az a vonatkozó jogszabály jelenleg is, hogy nemzeti park területén, lakott területen belül, belterületen fát, csak jegyzői engedéllyel szabad kivágni. Ha valaki ezt elmulasztja, az biztos, hogy vonz valami szankciót maga után, ennyit a tarvágásról. A tetőtér ablakokkal kapcsolatos javaslat, itt a hosszú beszéd után, ez az egy javaslat volt magával a települési arculati kézikönyv módosításával, vagyis nem a kézikönyv, hanem a rendelettel kapcsolatosan, ez az egy érdemi javaslat volt, hogy ezt vizsgálják felül és próbálják meg módosítani. Kérdezi, hogy van-e még észrevétel ezzel kapcsolatosan, tehát a tetőtéri ablakokon lépjenek túl.

Kende Gábor: csak annyit kérdezne, hogy nemcsak a rendeletre gondolt, hanem az arculati kézikönyvben is, azt hiszi, ott is ellenjavalt, tiltott a tetőtéri ablak.

Szabó Zoltán főépítész: gyakorlatilag a települési arculati kézikönyvnek semmiféle joghatálya nincs, az egy ismeretterjesztő, bemutatkozó kiadvány. Annyi köze van a településképi rendelethez, hogy a településképi rendeletben azokat a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó lehatárolásokat valamilyen módon alkalmazzák, amelyek az arculati kézikönyvben meghatározásra kerültek. Tehát azon nem szeretnének változtatni, mert úgy érzik, hogy az rendben van, a jellegzetességek tükröződnek.

Kende Gábor: a nyaralók számára egy számarvezetőként működik, hogy a rendelet alkotásnál, arra kellene tekintettel lenni.

Szabó Zoltán főépítész: nemcsak nekik, hanem bárkinek, aki Balatohenyén ingatlant vásárol, illene egy kicsit tájékozódni, hogy mi is itt a módi, annak ajánlott ezt megnézni, nyilván ez elérhető elektronikus formában, az önkormányzatnál nyomtatott formában. Annak ajánlott egy kicsit megnézni, hogy a település hangulatát meg tudja érezni, egy kicsit a település kialakulásának a történetét magába tudja szívni, de ez csak ennyi, vagyis nemcsak ennyi, hanem nagyon sok, de a szerepe csak ennyi, egy tájékozódás, egy tájékoztatás, egy bemutatkozás a település részéről az ide érkezőknek, de annak önmagában joghatálya nincsen, valóban ajánlások vannak benne, így is fogalmaz a jogszabály, azokat az ajánlásokat kell benne rögzíteni, amelyeket a település fontosnak érez magáról megmutatni a kívülálló számára. Igazándiból a rendelet, ami joghatályt kivált, tehát a rendelet valóban mindenki számára kötelező erővel bír, egyébként az engedélyt nem generáló, úgynevezett egyszerű bejelentési eljárásokban is megjelenik a településképi rendelet, ebben az esetben egy úgynevezett településképi konzultáció lefolytatása az előírt, aminek meglétét valóban ellenőrzik építésfelügyeletek, hogy megtörtént-e és a konzultáció során gyakorlatilag, ahol van főépítész, itt szerencsére van, az ő közreműködésével, de a település vezetése ad egy tájékoztatást az egyébként hatályos településképi jellegű előírásokról és nyilván ha kérdés van, akkor a helyi sajátosságokról egy kicsit segítség ez is az építetőknek, de igazából a rendeleten van a hangsúly. Engedélyezést igénylő esetekben tulajdonképpen egy településképi véleményezési eljárás lefolytatása kötelező, ez annyiból komolyabb, hogy ha ennek a vége az, hogy a település nem javasolja azt a tervezett építési munkát olyan formában, akkor az építés-hatóság köteles elutasítani, tehát ennek vétó ereje van az engedélyezési kérdésekben. Van egy harmadik kategória a településképi bejelentés, ami nem lakóépület, tehát nem egyszerű

bejelentés, nem is engedély köteles a mérete, jellege, egyéb miatt, erre is van egy településképi eljárás a településképi bejelentés, ahol be kell mutatni és erre az önkormányzat egy tudomásul vételt, vagy megtiltást tud mondani, válaszolni.

Pál Árpád: erre szeretne egy konkrét kérdést feltenni. A kifogások között szerepel ez a tudomásul vétel, amit a főépítész az előbb említett. Tehát ő jól olvasta, hogy tulajdonképpen a megfelelő hivatal, vagy főépítész azt jelezte, hogy ez a tudomásul vétel összesen annyi, hogy a bejelentés, amit a felújító, vagy az építtető tesz az szabályos-e. Ezt rosszul értelmezi ugye? Itt van valamilyen mérlegelési jogköre az önkormányzatnak?

Szabó Zoltán főépítész: tulajdonképpen a településképi rendeletét tudja érvényesíteni ebben az eljárásban, tehát amit a településképi rendeletben megfogalmazott előírás csomagot az önkormányzat, annak érvényesítésére alkalmas a településképi bejelentési eljárás, nyilván itt, ha lenne helyi építési szabályzat is, meg a településképi rendelet is, akkor egy nagy előírás csomagról beszélnek. Így, hogy most itt Balatonhenyén csak a településképi rendelet él, így egy kisebb csomagról beszélnek, de gyakorlatilag ezen keresztül tudja érvényesíteni az önkormányzat az abban foglalt előírásokat.

Pál Árpád: a kormány megbízott levelében szó szerint az szerepel, hogy a „*vonatkozó jogszabály előírások alapján a bejelentést tudomásul vevő, vagy megtiltó határozat csak a bejelentés feltételeinek megfelelőzésére utal, nem tartalmaz érdemi döntést*”. Tehát lehet, hogy ő ezt rosszul értelmezi, de ez alapján egy nem engedélyköteles dologba....

Szabó Zoltán főépítész: kérdezi, hogy ez melyik pontban van leírva.

Pál Árpád: ez az állami főépítész vélemény második oldal hatodik pontjában szerepel.

Szabó Zoltán főépítész: nyilván ezt át kell beszélni az állami főépítész irodával és a törvényességgel is, mert a műfaj annyira új, hogy azt sem mondja, hogy ők tévedhetetlenek, vagy más, nyilván erről fog folyni egy konzultáció a Zsolttal, illetve a kollégáival, nyilván, amit rendbe kell tenni, azt rendbe teszik, de olyan előírást nem szeretnének törölni, amiben egy szó nincsen a helyén, tehát azért nem fognak kidobni egy teljes előírást, kiigazítják úgy, hogy az törvényességi szempontból megfeleljen. Az, hogy érvényességi ideje nincs, a bejelentés tudomásul vételének, ha nagyon elolvassák a 314-t, akkor mégis csak van, tehát ezeket végig kell beszélni.

Pál Árpád: ez a pont számára, pedig nem jogász, azt mondja, hogy tulajdonképpen az önkormányzat azt vizsgálhatja, hogy maga a bejelentés formailag megfelelő-e, mert ellenkező esetben ott tartanak, hogy ha valaki ki akarja cserélni a nyílászáróját, ami nem engedélyköteles és megfelel az arculati kézikönyvnek, de az önkormányzatnál valakinek nem tetszik még sem, akkor elutasítja?

Szabó Zoltán főépítész: ilyet nem tehet. Tehát nem véletlenül hangsúlyozta, hogy ennek az eljárásnak a keretében a településképi rendeletben rögzített helyi előírásokat tudja érvényesíteni a település. Nem találhat ki egyedi ilyen-olyan dolgokat...

Pál Árpád: magyarul egy bejelentést elutasítani vagy formai hiba miatt lehet, vagy azért, mert nem illeszkedik ebbe a szabályozásba.

Szabó Zoltán főépítész: igen, így van.

Pál Árpád: volt egy konkrét szám, ami elhangzott, a gerincmagasság.

Kende Gábor: 3,5 méter.

Szabó Zoltán főépítész: a gerincmagassággal igazából a törvényességi észrevétel...az, hogy a településképi törvény és a 314-es és amire épülnek a településképi rendeletek, azt mondják, hogy helyi településképi rendeletben meghatározható az épület legmagasabb pontja. Erről akkoriban sokat beszéltek és azért a gerincmagasság szó került ide, mert lehet, hogy jogellenes, mert nem akarták, hogy a kémény, a villámhárító, az épület legmagasabb pontja ez legyen, tehát azt mondták, hogy tekintsék az épület legmagasabb pontja szempontjából, mint fogalom meghatározásnak a gerinc magasságot, mert reálisan egy épületnek az a.... most ezen lehet jogászcodni, hogy

Pál Árpád: arra ő is emlékszik, hogy amikor itt ültek és erről beszéltek, akkor 3,5 méterrel szembe elhangzott, hogy alacsony és valaki azt mondta, hogy lehetne 4,5 méter és úgy állt fel, hogy a 4,5 méterben megállapodtak.

Szabó Zoltán főépítész: ez kb. egy fél év múlva lesz téma, tehát a 3,5 vagy 4,5 méter az építménymagasság fogalma és beszéltek róla, hogy a településen jellemzően mennyi, de a településképi rendeletben azt nem határozhatják meg, ki is vették belőle a végére, a készítő, a tervező belerakta, szerette volna, ha benne van, de az tipikusan a helyi építési szabályzatban meghatározható előírás. Tehát amikor elkészül a rendezési terv, akkor abban lesz és akkor beszélnek róla, hogy 3,5 méter legyen, vagy 4,5 méter, majd az ott lesz aktuális. Településképi rendelet egyedül csak az épület legmagasabb pontjának a meghatározására ad lehetőséget a jogszabály és még egyszer mondja, lehet, hogy jogi szemmel igaz ez az észrevétel, hogy valóban a jogszabály nem ezt a fogalmat használja, szerették volna életszerűvé tenni, senki nem örült volna, hogy ha véleményeznek egy tervet, akkor a kémény csúcsát nézik, hogy milyen magasan van és azt mondják, hogy milyen magas, mert a gerincmagasság bent van a 7,5 méterben, de a kémény egy méterrel túl van rajta, egy métert csökkenti kell a házat. Ezt szerették volna elkerülni, valószínű szakmailag igazuk van, valószínű a jogalkotó fog ezen majd igazítani, hogy a magasabb rendű jogszabály is életszerűbb legyen, most, ha itt ez az előírás, akkor át fogják írni a rendeletben a legmagasabb pontjára és lesz egy fogalom meghatározás, hogy az alatt mit kell Balatonhenyében érteni, egy kicsit bonyolultabb, de ugyanaz lesz az eredmény. Egyébként még egy dolgot fontosnak tart, hogy amit itt olvasgatnak az még nem a törvényességi észrevételek csomagja, hanem az állami főépítész által törvényességi felügyeletnek szakmai alapon tett javaslat csomagja.

Pál Árpád: az egyik levél, de van egy másik, ami a szakmai észrevétele a kormányhivatalnak, amibe be van ollózva az állami főépítész véleménye.

Szabó Zoltán főépítész: amiből idéztek az éppenséggel az állami főépítésznek az észrevétel csomagja.

Pál Árpád: nem, amiből idéztek, az már sajnos a kormányhivatal törvényességi észrevétele. Egyébként ő is azért jött erre a településre, mert csendet, nyugalmat szeretne, neki is tetszik az egész. Csak kezd egy kicsit úgy érezni, hogy olyanra próbálnak vigyázni, ami nincsen, mert ha lenne, akkor közigazdászként azt nem érti, hogy miért Balatonhenyében a legolcsóbbak a négyzetméter árak, miért itt épül a legkevesebb felújított épület és lehetne sorolni. Tehát itt lehet a legolcsóbban területet venni, itt lehet a legolcsóbban használt épületet venni, ha ez akkora kuriózum, akkor azt nem érti, hogy miért nem állnak sorba felújítani. Azért arra vigyázná, hogy ha szabályoznak, akkor úgy szabályozzanak, ha értelmes új dolog jön, akkor az ne vesszen el. Személyesen belefutott abba, hogy van sok területe a hegyen és szeretne egy

birtokközpontot és mivel Balatonhenyének nincsen rendezési terve azt mondták Tapolcán, hogy általános szabály van és az illeszkedés. Kérdezték, hogy van-e birtokközpont Balatonhenyében, mondta, hogy nincsen. Ha nincsen, akkor ő nem építhet birtokközpontot, nem biztos, hogy ez viszi előre a települést.

Szabó Zoltán főépítész: nem véletlen, hogy akarják megalkotni a rendezési tervet. Tehát kb. két éve téma ez, hogy szükség lenne a helyi építési szabályzatra. Akkor már módosítás alatt volt a Balaton törvény, akkori ígéret szerint már régen túl kellene, hogy legyen minden település a rendezési terv módosításon, vagy megalkotáson is. Most jelenleg ott tartanak, hogy decemberben elkészül a törvény módosítása, azt azért kell megvárni, mert teljesen új előírás csomag lesz és azért nem kis munka egy rendezési tervet megalkotni, nem két hónapra akarja ezt egy település. Amikor már ott lóg a „mindjárt jövök” felirat a Balaton törvény módosításán, akkor minden település úgy gondolkodik, hogy megvárja hogy kijöjjön a módosítás és annak megfelelően egy hosszú távon működtethető..

Pál Árpád: ez az jelenti, hogy februárban meg volt.

Szabó Zoltán főépítész: decemberben már kész volt.

Pál Árpád: aztán újra kezdték.

Szabó Zoltán főépítész: az összes szakmai vita lezajlott, gyakorlatilag februárban a parlament elé beterjesztésre került minden szükséges egyeztetés lezárásával, jóváhagyható állapotban. Áprilisban választások voltak és a miniszterelnökség úgy döntött, hogy nem akarja a választások előtt jóváhagyni és azt a látszatot kelteni, hogy a következő parlamentet helyzet elé állítja, gesztus értékkel azt mondták, hogy várják meg a választást, hagyja jóvá az új parlament és akkor ők alkotnak egy hosszú távút. Ez nem történt meg, valószínű, hogy az új parlament mást gondol erről, a mai napig nem történt meg. Szeptember 1-től lenne hatályos az OTRT-vel együtt és a Budapesti agglomerációs területrendezési tervvel együtt, ha jóváhagyásra került volna tavasszal. Olyanokat lehet hallani, hogy valószínű, hogy ilyen formában nem lesz jóváhagyva, tehát biztos információ erről nincsen.

Pál Árpád: találkozott a megyei kamara elnökével és ott vannak olyan anyagok, ahol most kezdenek új fejezeteket nyitni abból idén nem lesz semmi, az 100 %.

Szabó Zoltán főépítész: a szakmában azt látják, hogy nem közelednek a jóváhagyáshoz, hanem éppen távolódnak tőle. Lényeg, hogy most is meg van a szándék és itt van az asztalon a tervező ajánlata a településrendezési eszközök elkészítésére, úgy tudja, hogy a forrás is biztosított erre, azt a pillanatot várják, amikor úgy neki lehet állni...

Pál Árpád: ezzel maximálisan egyetért, hogy meg kell várni a Balaton törvényt, mert nincs értelme rendezési tervről beszélni.

Szabó Zoltán főépítész: birtokközpont is csak onnantól lehet, csak HÉSZ szabályozhatja, valóban van egy-két dolog, ami az átlagostól eltérő beruházási igény nagyság, funkció, egyéb. Mind nagyon nehézkesen megy egy rendezési tervvel nem rendelkező településen, mert nincsen mihez illeszkedni.

Kántor Gyula: itt beszélgetnek, vitatkoznak ezekről a tetőablakokról. Kérdezi, hogy mi a jogszabály arra, hogy ha valaki napelemes rendszert akar a tetőre.

Szabó Zoltán főépítész: a hatályos településkép védelméről szóló rendelet foglalkozik az úgynevezett műtárgyakkal is, így a napelem kérdésével is. Vannak benne előírások, erre vonatkozóan, elsősorban telekfelületen, tehát nem tetőn, hanem telekfelületen javasolja elhelyezni.

Pál Árpád: erre külön kitértek, az biztos.

Kovács Csaba Károly polgármester: sőt a szélkereket is megengedi 6 méter magasságig.

Kántor Gyula: ha valaki napelemmel akarja ellátni az egész lakását melegvízzel, akkor az egész tetőt beépíti akár.

Szabó Zoltán főépítész: ez nemcsak helyi kérdés, hanem mivel a Balaton-felvidéki Nemzeti Park területén helyezkedik el Balatonhenye, ezért ezt kökeményen a nemzeti park is szorgalmazza, hogy tájkép védelmi okokból minél kevesebb ilyen fényesen csillogó tetőfelület jelenjen meg egy településen. Vannak erre kiforrott műszaki megoldások, meg lehet oldani úgy, hogy nagyon lokálisan jelenik meg egy ilyen napelem park és kulturáltan működik. A kettőt össze kell békíteni, nyilván ez egy jogos igény, korunk műszaki felkészültsége is ezt sugallja.

Kántor Gyula: polgármester azt mondta, hogy lesznek napelemek lent a falu végén, ezért vetette fel ezt a napelemet.

Pál Árpád: az hangzott el, hogy nem tilos a háztetőre rakni, de egészen más dolog látkép szempontból, ha valaki hátra a kertbe a fűre rakja.

Kántor Gyula: kizárólag a tetőre.

Pál Árpád: a tetőn a látképet befolyásolja.

Kovács Csaba Károly polgármester: lehet, nem tiltott a hátsó udvar felőli részen lehet, nincsen tiltva.

Szabó Zoltán főépítész: ismerteti, hogy a rendelet mit mond a napelem telepítésére: „*a napelem, napkollektor tetőfelületen csak a nem utcai keresztszárnyon szabad elhelyezni, a keresztszárny telek közterülettel ellentétes iránya felé eső tetőfelületén.*” Tehát magyarul közterületről nem jelenhet meg a telepített napelem jelen pillanatban. Tehát utcára merőleges gerincű fedések vannak, ha van egy arra merőleges tetőszárny, akkor annak a kert felőli tetőfelületén.

Kántor Gyula: tehát a déli oldalon.

Szabó Zoltán főépítész: nem a déli oldalra, hanem az utca felől takart oldalára, ha szerencséje van valakinek, akkor az a déli. Ennek az előírásnak a megfogalmazásakor alapvetően az volt a cél, hogy közterületről megmaradjon a klasszikus utcakép, ami nem napelemekről szól. Akinek pedig nincsen ilyen tetőfelülete, annak ott van opciónak, hogy telekfelületen telepítheti. Kérdezi, hogy van-e még javaslat, kérdés, észrevétel.

Kovács Csaba Károly polgármester: amennyiben nincs több kérdés, megköszöni a részvételt és a közmeghallgatást 15:00 órakor bezárja.

K.m.f.

Kovács Csaba Károly
polgármester

Tóthné Titz Éva
jegyzőt helyettesítő aljegyző

A jegyzőkönyv tartalmáért felelős jelen lévő:

Dr. Takács Katalin
aljegyzőt helyettesítő igazgatási csoportvezető